

מפתח תשובות נכונות

שאלה	1	2	3	4	5	6
תשובה	(4)	(1)	(2)	(3)	(4)	(2)

הטורים

1. השאלה: הפצצת ערי גרמניה ויפן בידי בעלות הברית בין השנים 1944-1945, מובאת בפסקה השנייה כדוגמה ל-
ל-
פתרון: נקרא את שתי הפסקאות הראשונות בקטע בטרם ניגש אל התשובות המוצעות.

הפסקה הראשונה נפתחת בדברי ביקורת על השימוש התכוף במילח טרור. בהמשך הפסקה מסבירים לנו שכדי להציל את המילח טרור צריך להניח בצד את הדעות הקדומות ולהתבונן בטרור מנקודת מבט צבאית צרה. במשפט הפותח את הפסקה השנייה מציגים בפנינו טענה: בניגוד לדעה הרווחת, לא כל התקפה על אזרחים היא טרור. מייד לאחר מכן מציינים שבמרוצת ההיסטוריה אסטרטגיות צבאיות רבות התבססו על פגיעה מכוונת באזרחים, כלומר לעיתים פגיעה באזרחים היא אסטרטגיה צבאית ולא טרור. בהמשך נותנים לנו "כדוגמה לכך", כלומר **כדוגמה למקרה בו אסטרטגיה צבאית התבססה על פגיעה מכוונת באזרחים**, את הפצצת ערי גרמניה ויפן בידי בעלות הברית בין השנים 1944-1945.

תשובה (4).

2. השאלה: על פי הדעה הרווחת המוצגת בפסקה השלישית -

פתרון: נקרא את הפסקה השלישית בטרם ניגש אל התשובות המוצעות.

בתחילת הפסקה השלישית מציגים בפנינו "דעה רווחת" נוספת, על פיה "טרור" הוא אלימות פוליטית המופעלת על-ידי גורמים שאינם מדינות, ומספרים שגם דעה זו בעייתית ביותר. לאחר מכן מספרים לנו ש"היא" (כלומר, אותה דעה הרווחת) מוציאה מכלל אפשרות טרור שמופעל בידי מדינות, ושהיא אינה מבהירה כיאות מצבים של מרד, מהפכה ומלחמת אזרחים.

כעת נבדוק את התשובות המוצעות:

תשובה (1): תקיפה של אזרחים על ידי מדינת אויב אינה מעשה טרור.

זו התשובה הנכונה. הביקורת על ה"דעה הרווחת" היא שהיא מוציאה מכלל אפשרות טרור שמופעל על ידי מדינות. מכאן שאם על פי אותה דעה רווחת, אין דבר כזה טרור שמופעל על ידי מדינות, הרי שאם מדינת אויב תוקפת אזרחים, זה לא נחשב מעשה טרור.

לצורך שלמות ההסבר נבדוק גם את שאר התשובות:

תשובה (2): מרד של אזרחים כנגד השלטון אינו מעשה טרור

התשובה אינה נכונה. על ה"דעה הרווחת" נכתב שהיא **אינה מבהירה** כיאות מצבים של מרד. כלומר, קשה לקבוע מתי מרד מוגדר כמעשה טרור ומתי לא. מכאן ניתן להסיק כי לעיתים מרד יוגדר כמעשה טרור.

תשובה (3): מלחמת אזרחים אינה מעשה טרור

התשובה אינה נכונה. על ה"דעה הרווחת" נכתב שהיא **אינה מבהירה** כיאות מצבים של מלחמת אזרחים. כלומר, קשה לקבוע מתי מלחמת אזרחים תוגדר כמעשה טרור ומתי לא. מכאן ניתן להסיק שלעיתים מלחמת אזרחים תוגדר כמעשה טרור.

תשובה (4): פגיעה מכוונת באזרחים אינו מעשה טרור

התשובה אינה נכונה. ה"דעה הרווחת" הבעייתית, אינה מתייחסת לפגיעה מכוונת באזרחים.

תשובה (1).

3. השאלה: על פי הפסקה הרביעית, בכדי לקבוע אם מעשה כלשהו הוא מעשה טרור יש לבדוק את -

פתרון: נבדוק את התשובות המוצעות:

תשובה (1): היקף הפגיעה הפיסית שהוא גורם

התשובה אינה נכונה. על פי הפסקה הרביעית "טרור הוא אסטרטגיה צבאית שבמרכזה הטלת פחד, ולא פגיעה פיזית". כלומר, היקף הפגיעה הפיזית לא רלוונטי לצורך הקביעה האם מעשה כלשהו הוא מעשה טרור.

תשובה (2): מטרתו האסטרטגית

זו התשובה הנכונה. על פי הפסקה הרביעית "טרור הוא אסטרטגיה צבאית שבמרכזה הטלת פחד". מכאן שכדי לקבוע האם מעשה כלשהו הוא מעשה טרור, יש לבדוק מהי המטרה האסטרטגית שלשמה הוא נעשה. אם הוא נעשה במטרה להשליט פחד, בלבול ומבוכה, הרי שמדובר במעשה טרור.

לצורך שלמות ההסבר נבדוק גם את שאר התשובות:

תשובה (3): זהות קורבנותיו

התשובה אינה נכונה. על פי הפסקה הרביעית "אי-אפשר להגדיר טרור על פי זהותם של מפעיליו או של קורבנותיו".

תשובה (4): זהות מפעיליו

התשובה אינה נכונה. על פי הפסקה הרביעית "אי-אפשר להגדיר טרור על פי זהותם של מפעיליו או של קורבנותיו".

תשובה (2).

4. השאלה: מחבר הקטע מציין את מספר הישראלים שנהרגו בתאונות דרכים בשנת 2002 (שורות 21-22), בכדי להדגיש את העובדה -

פתרון: נקרא את הפסקה בטרם ניגש אל התשובות המוצעות.

בתחילת הפסקה הרביעית מספרים לנו שטרור הוא אסטרטגיה צבאית שבמרכזה הטלת פחד, המשמשת בעיקר גורמים שחולשתם ממילא אינה מאפשרת להם לפגוע פגיעה פיסית באויב.

בהמשך מספרים לנו שבשנת השיא של הטרור בישראל נהרגו 451 ישראלים בפעולות טרור, לעומת 542 בתאונות דרכים, וש"תחת זאת" מפעיל הטרור מנסה לפגוע באויב על-ידי זריעת פחד ובלבול.

אם הכותב מנסה להמחיש את העובדה ש"טרור משמש גורמים שחולשתם אינה מאפשרת להם פגיעה פיסית באויב" וש"טרור הוא אסטרטגיה צבאית שבמרכזה הטלת פחד", הרי שהוא ירצה להציג מקרה שבו הפגיעה הפיסית מאירועי טרור היא שולית ביחס לתוצאות הפסיכולוגיות שלה. העובדה שמספר ההרוגים מפעולות טרור בשנת השיא שלו עדיין היה קטן יותר ממספר ההרוגים בתאונות דרכים באותה שנה, בא להראות שהפגיעה הפיסית מטרור היא שולית ביחס לפגיעה הפסיכולוגית שלו.

כעת נבדוק את התשובות המוצעות:

תשובה (1): שתאונות דרכים יכולות להיחשב כפעולות טרור.

התשובה אינה נכונה. מספר ההרוגים מתאונות מובא בדוגמה כנתון השוואתי למספר ההרוגים מאירועי טרור. מכאן שתאונות דרכים אינן פעולות טרור.

תשובה (2): ששנת 2002 הייתה שנת השיא של פעולות הטרור בישראל. התשובה אינה נכונה.

תשובה (3): שהפגיעה הפיסית של טרור נגד ישראל היא יחסית קטנה. זו התשובה הנכונה.

אין צורך להמשיך ולבדוק גם את שאר התשובות.

תשובה (3).

5.

השאלה: על פי הקטע, איזו מהטענות הבאות אינה נכונה לגבי אירוע טרור?

פתרון: נבדוק את התשובות המוצעות. מכיוון שנשאלנו איזו מהטענות אינה נכונה, נפסול תשובות אשר הצלחנו לקבוע כי הן נכונות לפי הקטע.

תשובה (1): הוא מכיוון לזרוע פחד בקרב האויב

התשובה אינה נכונה. על-פי הקטע: "טרור הוא אסטרטגיה צבאית שבמרכזה הטלת פחד". מכאן שהטענה שטרור מכיוון לזרוע פחד בקרב האויב היא טענה נכונה, ולכן התשובה נפסלת.

תשובה (2): מטרתו לגרום לאויב להפעיל את כוחו

התשובה אינה נכונה, שכן בשורה 27 נכתב: "תקוותו של הטרוריסט היא, שפחד ובלבול יגרמו לאויב להפעיל את כוחו המסיבי בדרכים מוטעות.". מכאן שגם טענה זו היא טענה נכונה, ולכן התשובה נפסלת.

תשובה (3): הוא נעשה על ידי גורמים שאין בכוחם או בכוונתם לגרום לפגיעה פיסית קשה

התשובה אינה נכונה. על פי הקטע, לטרור יש מטרה אסטרטגית גרידא, והיא לזרוע פחד בעיני הציבור. כלומר, הטרור נועד להפחיד ולא כדי לגרום לפגיעה פיסית קשה. כמו כן, מכיוון שמספרים לנו שהטרור משמש את אלו שחולשתם אינה מאפשרת להם לפגוע פיזית באויב, הרי שניתן לקבוע כי אין בכוחם של העוסקים בטרור לפגוע פיזית באויב. מכאן שגם טענה זו היא טענה נכונה, ולכן התשובה נפסלת.

מכיוון שפסלנו 3 תשובות ניתן לקבוע כי תשובה (4) היא התשובה הנכונה, אך לצורך שלמות ההסבר נבדוק גם אותה.

תשובה (4): השפעתו קטנה בהרבה מזו של מלחמה בין מדינות

לא ניתן למצוא בקטע השוואה בין השפעתם של אירועי טרור לבין השפעתה של מלחמה בין מדינות.

תשובה (4).

6.

השאלה: ה"מים העכורים" (שורה 32) הם תיאור של -

פתרון: ננסה להבין מה מתארים ה"מים העכורים" מתוך הקטע, בטרם ניגש אל התשובות המוצעות.

בתחילת הפסקה האחרונה מסבירים לנו מהי מטרתו של הטרוריסט: הטרוריסט עוסק באירועי טרור בתקווה שהפחד והבלבול הנוצרים בעת אירועים אלו, יגרמו לאויב להפעיל את כוחו המאסיבי בדרכים מוטעות. בהמשך מפרטים לנו שבאותם מקרים בהם מופעל כוח מאסיבי נגד טרור, הוא גורם לסערות פוליטיות אשר גורמות לדברים בלתי צפויים הפוגעים בחוסנה של המדינה, והם מאפשרים לטרוריסט לדג הישגים ונכסים חדשים במים עכורים.

מים עכורים הם מים לא צלולים, כלומר מדובר בצירוף מילים שמשמעותו שלילית. מכאן שאם מספרים לנו שהמצב שנוצר לאחר אירוע טרור הוא מצב בעייתי למדינה, ובהקשר זה אומרים לנו שבמצב זה לטרוריסט יש אפשרות להשיג ("לדוג") הישגים ונכסים חדשים ב"מים העכורים", הרי שה"מים עכורים" הם המצב החדש והבעייתי בו המדינה נמצאת לאחר שהיא מגיבה לאירוע טרור.

כעת נבדוק את התשובות המוצעות:

תשובה (1): הפחד שחווים קורבנות אירוע טרור

התשובה אינה נכונה. כפי שהסקנו קודם, המים העכורים הם המצב החדש בו המדינה נמצאת לאחר שהיא מגיבה לאירוע טרור.

תשובה (2): המצב שנוצר לאחר אירוע טרור. זו התשובה הנכונה.

לצורך שלמות ההסבר נבדוק גם את שאר התשובות:

תשובה (3): האלימות הפוליטית של ארגון הטרור

התשובה אינה נכונה. אמנם נאמר לנו שהפעלת כוח מסיבי כנגד טרור לעיתים מובילה לסערות פוליטיות, אך לא ניתן לומר שארגון טרור מפעיל בעצמו אלימות פוליטית.

תשובה (4): העובדה שהמילה "טרור" הפכה בשנים האחרונות לכלי ריק

התשובה אינה נכונה. כפי שהסקנו קודם, המים העכורים הם המצב החדש בו המדינה נמצאת לאחר שהיא מגיבה לאירוע טרור.

תשובה (2).
